



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 82 Pž-3822/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom FRED BOBEK ZAGREB d.o.o., OIB 62951504153, Zagreb, Samoborska cesta 352, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3212/2019 od 18. kolovoza 2020., 28. rujna 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3212/2019 od 18. kolovoza 2020.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu je pobijanim rješenjem odlučio:

„I Otvara se stečajni postupak nad dužnikom FRED BOBEK ZAGREB d.o.o. Zagreb, Samoborska cesta 352, OIB: 62951504153. Stečajni postupak otvoren je dana 18. kolovoza 2020. u 11 sati i 15 minuta kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovog suda.

II Za stečajnog upravitelja imenuje se Vladimir Vučković iz Zagreba, Amruševa 10, OIB: 20899691025.

III Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom FRED BOBEK ZAGREB d.o.o. Zagreb, Samoborska cesta 352, OIB: 62951504153.

IV Nakon pravomoćnosti ovog rješenja, dužnik će se brisati iz sudskog registra.“

U obrazloženju se navodi da je Financijska agencija (u daljnjem tekstu: FINA) podnijela prvostupanjskom sudu zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom te da je nakon toga prvostupanjski sud objavio oglas, u smislu odredaba članka 430. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17: u daljnjem tekstu: SZ).

Prvostupanjski sud je utvrdio da dužnikov zakonski zastupnik nije dostavio prokazni popis imovine te da niti jedan od vjerovnika nije podnio prijedlog za otvaranjem redovnog stečajnog postupka zbog čega smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje u smislu odredbe članka 431. SZ-a.

Dužnik je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu u kojoj navodi da do primitka pobijanog rješenja nije znao za predmetni postupak te da je upao u poslovne probleme koji su potaknuti i situacijom vezanom uz Covid 19. Ističe da ima u vlasništvu nekretninu zbog čega da se, dok se ne provede postupak vezano uz predmetnu imovinu, ne može otvoriti i zaključiti stečajni postupak te brisati društvo. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U odnosu na žalbene navode ističe se da osoba ovlaštena za dužnikovo zastupanje nije, u roku od petnaest dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda, podnijela javnobilježnički ovjerovljeni prokazni popis dužnikove imovine i obveza. Također, nijedan vjerovnik, u roku od četrdeset pet dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda, nije predložio otvaranje stečajnoga postupka i nije predujmio sredstva za pokriće troškova toga postupka. Stoga se ima smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje slijedom čega je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu članka 431. stavka 1. SZ-a.

Ističe se da iz odredbe članka 6. stavka 3. SZ-a proizlazi da se presumpcija o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje iz odredbe st. 2. tog članka neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa pri čemu namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom FINA-e. Žalbenim navodima dužnik nije doveo u pitanje navedenu presumpciju da je nesposoban za plaćanje budući da nije, u smislu citirane odredbe, priložio javnu ili javno ovjerovljenu ispravu niti potvrdu FINA-e.

Činjenica što dužnik ima imovinu nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Napominje se da je dužnik trgovac koji po definiciji samostalno i trajno obavlja gospodarsku djelatnost radi ostvarivanja dobiti proizvodnjom, prometom robe ili pružanjem usluga na tržištu, u smislu odredbe članka 1. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima. Pretpostavka za obavljanje navedene djelatnosti je da dužnik uredno ispunjava svoje obveze prema drugim sudionicima obveznopравnih odnosa, a za što u konkretnom slučaju, prema stanju spisa, nije sposoban.

Ukoliko dužnik ima imovinu može se pristupiti postupku naknadne diobe u skladu s odredbama članka 289. stavka 1. SZ-a u vezi s odredbom članka 431. stavka 2. tog Zakona. Napominje se da je prema odredbi članka 89. stavka 1. točka 13. SZ-a stečajni upravitelj i nakon zaključenja stečajnoga postupka dužan zastupati stečajnu masu.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 28. rujna 2020.

Predsjednica vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **17899-50031**

Kontrolni broj: **09065-30fa8-63111**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.